



全球公共安全合作论坛（连云港）

全球公共安全指数报告（2024）



目 录

1. 全球公共安全指数总体概况 2

2. 全球公共安全指数结果分析 4

2.1 全球公共安全指数得分 4

2.2 民众对公共安全状况的感受 6

2.3 人工智能对公共安全的影响 7

2.4 公共安全国际合作情况 7

2.5 各国公共安全指数分数情况 8

3. 主要结论 15

3.1 全球公共安全形势不乐观 15

3.2 国家间公共安全状况呈现较强的不均衡性 15

3.3 网络安全成为全球公共安全的突出问题 15

3.4 不同群体的安全感受存在差异 15

3.5 影响公共安全的因素复杂 16

3.6 民众对公共安全未来趋势充满期待 16

3.7 全球公共安全合作需要进一步加强 16

4. 数据说明 17

1. 全球公共安全指数总体概况

面对地缘政治紧张、局部冲突不断、各种传统和非传统安全威胁相互交织的全球安全形势，安全成为了各国共同追求的“奢侈品”。为了明确回答“世界需要什么样的安全理念、各国怎样实现共同安全”的时代课题，中国郑重向全世界发出全球安全倡议，呼吁构建人类安全共同体，促进世界安危与共。

公共安全事关各国人民的福祉。那么，各国民众对公共安全的感受如何？影响公共安全的主要因素都有哪些？如何提升公共安全治理能力？如何促进公共安全领域的国际合作？为了更好了解并探讨关于公共安全的性质和测量的关键问题，2022 年，全球公共安全合作论坛（连云港）首次召开。2023 年，有来自 50 余个国家和地区的政府、执法部门以及国际组织负责人、国际知名专家学者参加论坛，经过认真讨论，论坛通过了《“公共安全”概念文件》《深化合作共护全球公共安全倡议》和《全球公共安全指数研究共识》等一系列成果文件。论坛认为：“公共安全是指公民的生命、财产、健康、自由、福祉、社会环境、公共秩序和其他公共利益相对处于没有危险和不受内外威胁的状态，以及确保持续安全状态的能力”，并初步形成研究全球公共安全指数的共识。

全球公共安全指数的研究目标。全球公共安全指数旨在打造公共安全领域共商共建共享的全球公共产品，通过构建一套科学精准、客观公正、反映民意的全球公共安全指标体系，切实反映各个国家公共安全状况、民众公共安全感受和民众对各国公共安全治理能力的评价，进而为提升全球公共安全治理水平提供参考借鉴。

全球公共安全指数的研究范围。本次研究涵盖 23 个国家，其中发达国家 8 个：加拿大、法国、德国、意大利、日本、新西兰、英国、美国；新兴市场和发展中国家 15 个：阿根廷、白俄罗斯、巴西、柬埔寨、中国、埃及、埃塞俄比亚、印度、伊朗、老挝、巴基斯坦、俄罗斯、沙特阿拉伯、南非、阿拉伯联合酋长国。^①这 23 个国家覆盖除南极洲以外的六大洲，含 9 个亚洲国家、6 个欧洲国家、3 个非洲国家、2 个北美洲国家、2 个南美洲国家和 1 个大洋洲国家，总人口 47.41 亿，占全球人口总量 59.11%，面积 7100 多万平方公里，超过全球陆地国土面积 50%，国内生产总值 76.56 万亿美元，占全球 GDP 总量 72.61%，具有较好的覆盖性和代表性。

全球公共安全指数的指标设计。在选择指标方面，基于全球公共安全合作论坛（连云港）2023 年大会成果文件《全球公共安全指数研究共识》，本指数分别从社会治安、反恐怖主义、网络安全、道路交通安全四个维度综合评估全球公共安全状况。以此为基础，构建了主客观相融合、涵盖“状态水平－民众感受－治理能力评价”在内的多维度指标体系。

全球公共安全指数的数据采集与计算方法。2024 年全球公共安全指数客观数据采用开源数据，主要来源于联合国、各国政府部门、研究机构以及主流媒体等。主观数据来自民意调查，通过

^① 注：下文新兴市场和发展中国家简称为发展中国家，沙特阿拉伯简称为沙特，阿拉伯联合酋长国简称为阿联酋。

委托具有国际民调资质的服务机构完成。综合民意选择和专家意见共同确定全球公共安全指数三级指标体系及各指标权重，在此基础上对客观数据进行归一化处理，对主观调查数据进行线性赋分，构建融合主客观数据、逐层加权求和的指数计算模型，计算出全球公共安全指数得分。

表 1 全球公共安全指数指标体系

指数	一级指标	二级指标	三级指标
全球公共安全指数	社会治安	社会治安状态水平	凶杀犯罪死亡率
			枪支暴力犯罪死亡率
			毒品犯罪状况
		社会治安民众感受	对社会治安现状的感受
			对社会治安未来的感受
			居民安全感
			警察信任感
		社会治安治理能力评价	人身权保护能力评价
			财产权保护能力评价
			警察执法能力评价
	反恐怖主义	恐怖主义状态水平	恐怖事件发生数量
			恐怖事件死亡人数
			恐怖事件受伤人数
		恐怖主义民众感受	对当前恐怖主义风险的感受
			对未来恐怖主义风险的感受
		恐怖主义治理能力评价	恐怖主义治理成效评价
			反恐怖工作能力评价
	网络安全	网络安全状态水平	网络安全状况
		网络安全民众感受	对当前网络安全危害的感受
			对未来网络安全危害的感受
		网络安全治理能力评价	网络安全治理成效评价
			网络安全国际合作能力评价
	道路交通安全	道路交通安全状态水平	交通事故十万人口死亡率
		道路交通安全民众感受	对当前道路交通安全风险的感受
			对未来道路交通安全风险的感受
		道路交通安全治理能力评价	道路交通安全治理成效评价
			道路交通安全法规完善程度评价
			道路上行驶车辆安全性能评价
			道路交通设施完善程度评价

2. 全球公共安全指数结果分析

2.1 全球公共安全指数得分

全球公共安全指数按照百分制计算，得分区间为 0–100 分，分数越高，表明该国公共安全越好。23 个国家的公共安全指数平均得分为 70.98，超过平均得分的国家 13 个，低于平均得分的国家 10 个。从指数得分区间来看，3 个国家的公共安全指数得分在 80 分以上，分别为中国、阿联酋和新西兰；11 个国家的得分在 70–79 分之间；9 个国家的得分在 70 分以下。部分国家公共安全指数得分如图 1 所示。

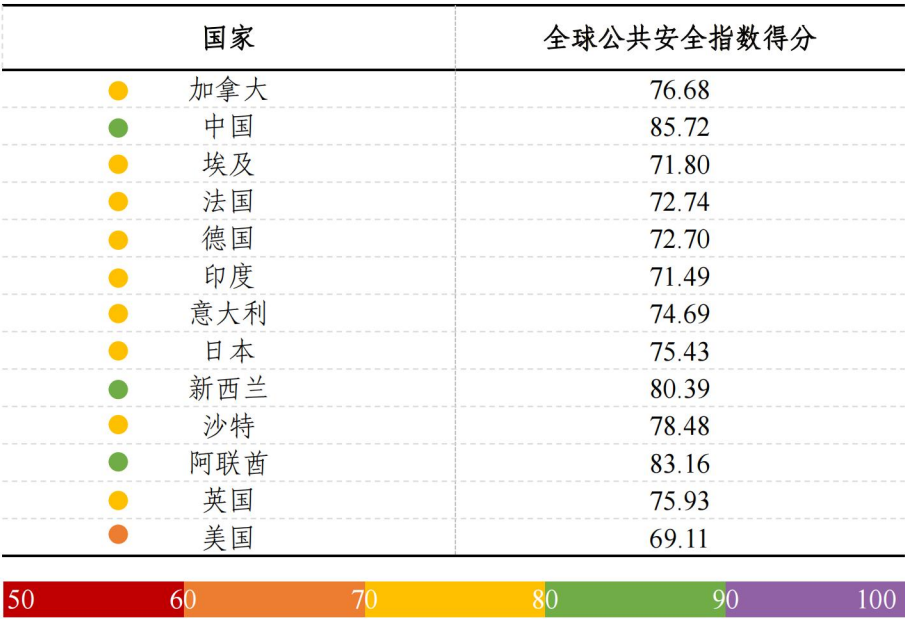


图 1 部分国家公共安全指数得分^①

全球公共安全指数由社会治安、反恐怖主义、网络安全、道路交通安全四个一级指标构成。社会治安、反恐怖主义一级指标平均得分均在 70 以上，网络安全和道路交通安全一级指标得分均低于 70 分，其中社会治安一级指标平均得分最高，为 76.49 分，网络安全一级指标平均得分最低，为 66.39 分。

对比各国公共安全指数四个一级指标得分，17 个国家社会治安一级指标得分高于其他三个一级指标，5 个国家反恐怖主义一级指标得分最高，1 个国家网络安全一级指标得分最高。

^① 国家顺序按英文首字母排序；图 1 之中各个国家的指数具体得分情况见图 6 – 图 18。

与此同时，8个国家反恐怖主义一级指标得分低于其他三个一级指标，9个国家网络安全一级指标得分最低，6个国家道路交通安全一级指标得分最低。各国道路交通安全一级指标得分分布相对均衡，最高得分和最低得分差值为30.32分，各国社会治安、反恐怖主义和网络安全一级指标呈现较强的不均衡性，最高得分和最低得分的差值均超过40分。各一级指标具体得分情况如下：

（1）社会治安一级指标得分范围在52.83-94.13分之间，平均得分为76.49。发达国家的得分在75.91-83.67分之间，新西兰得分最高；发展中国家的得分在52.83-94.13分之间，中国得分最高。

（2）反恐怖主义一级指标得分的范围在48.78-93.44分之间，平均得分为71.72。发达国家的得分在62.39-83.99分之间，新西兰得分最高；发展中国家的得分在48.78-93.44分之间，中国得分最高。

（3）网络安全一级指标得分的范围在40.32-83.31分之间，平均得分为66.39。发达国家的得分在67.38-74.39分之间，新西兰得分最高；发展中国家的得分在40.32-83.31分之间，阿联酋得分最高。

（4）道路交通安全一级指标得分的范围在49.71-80.03分之间，平均得分为67.16。发达国家的得分在65.72-80.03分之间，英国得分最高；发展中国家的得分在49.71-78.59分之间，阿联酋得分最高。



图2 部分国家公共安全指数一级指标得分

	社会治安			反恐怖主义			网络安全			道路交通安全		
	状态水平	民众感受	治理能力评价	状态水平	民众感受	治理能力评价	状态水平	民众感受	治理能力评价	状态水平	民众感受	治理能力评价
加拿大	90.84	67.17	83.78	96.95	68.63	63.89	97.67	52.97	57.47	87.38	70.41	69.66
中国	98.18	88.87	94.81	100.00	89.70	89.41	92.53	65.72	77.85	53.27	81.09	81.17
埃及	91.69	61.83	73.95	74.06	58.06	64.16	95.48	64.20	66.09	74.76	65.36	62.42
法国	92.54	60.62	80.95	86.85	48.47	59.50	97.60	53.08	57.71	87.38	69.95	67.48
德国	93.02	63.89	82.94	76.53	53.74	54.95	97.41	51.81	56.61	91.14	72.10	69.70
印度	81.94	74.68	79.23	49.81	67.80	73.90	97.50	62.10	70.25	60.79	70.06	66.84
意大利	92.26	60.02	82.69	100.00	63.01	65.88	96.13	54.70	56.57	86.57	63.80	56.85
日本	96.32	66.58	86.22	92.64	69.02	56.66	97.82	50.24	51.40	92.75	64.60	63.10
新西兰	94.45	70.92	84.08	100.00	74.08	74.98	84.04	66.21	72.17	82.28	74.44	75.45
沙特	93.40	72.76	83.13	88.43	72.70	73.48	99.54	73.83	74.36	50.32	74.65	73.96
阿联酋	95.76	73.97	85.56	100.00	73.53	74.96	98.06	74.64	75.94	84.16	75.17	75.44
英国	92.50	65.66	84.18	86.78	58.08	64.85	99.54	52.75	59.57	93.55	72.50	71.60
美国	80.91	64.89	81.72	67.34	56.29	62.71	100.00	53.35	57.66	61.86	69.12	66.81

0-49.9950-59.9960-69.9970-79.9980-89.9990-100

图 3 部分国家公共安全指数二级指标得分

2.2 民众对公共安全状况的感受

通过对研究范围内各国民众的公共安全感受的调查，33.46% 的民众认为当前公共安全状况较过去一年更不安全，19.67% 的民众认为当前公共安全状况较过去一年更安全。与此同时，29.96% 的民众认为未来一年公共安全状况将会更不安全，23.54% 的民众认为未来公共安全状况将会变得更安全。

2.3 人工智能对公共安全的影响

图 4 显示，31.55% 的民众认为人工智能会对公共安全带来更多挑战，48.71% 的民众认为人工智能会对公共安全带来更多益处，19.74% 的民众对此没有意见。

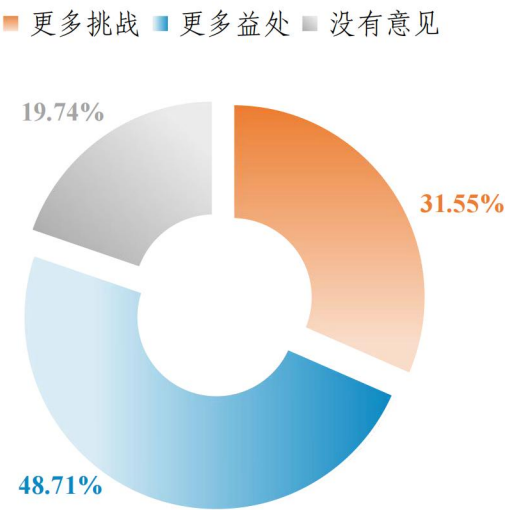


图 4 各国民众关于人工智能对公共安全影响的评价

2.4 公共安全国际合作情况

图 5 显示，33.52% 的民众认为当前公共安全国际合作程度严重不足或不足，33.40% 的民众认为公共安全国际合作程度较为一般，33.08% 的民众认为当前公共安全国际合作充足或非常充足，说明未来公共安全国际合作仍有较大的提升空间。

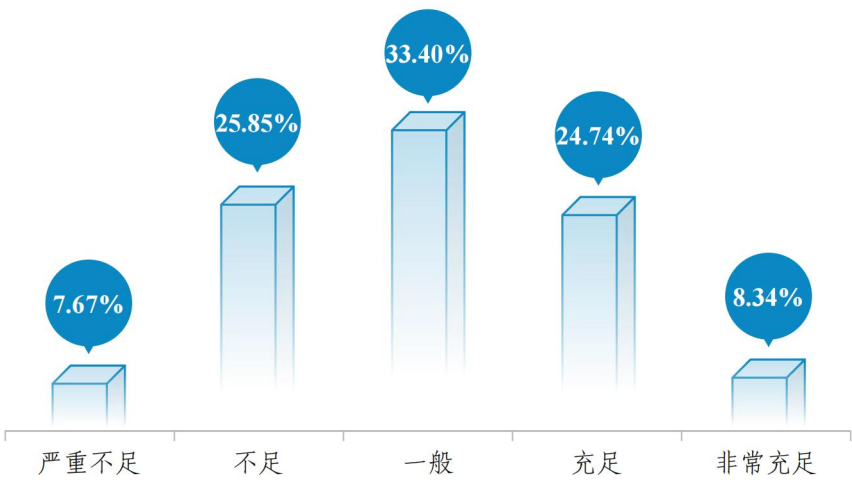


图 5 各国民众对本国公共安全国际合作现状的评价

2.5 各国公共安全指数分数情况

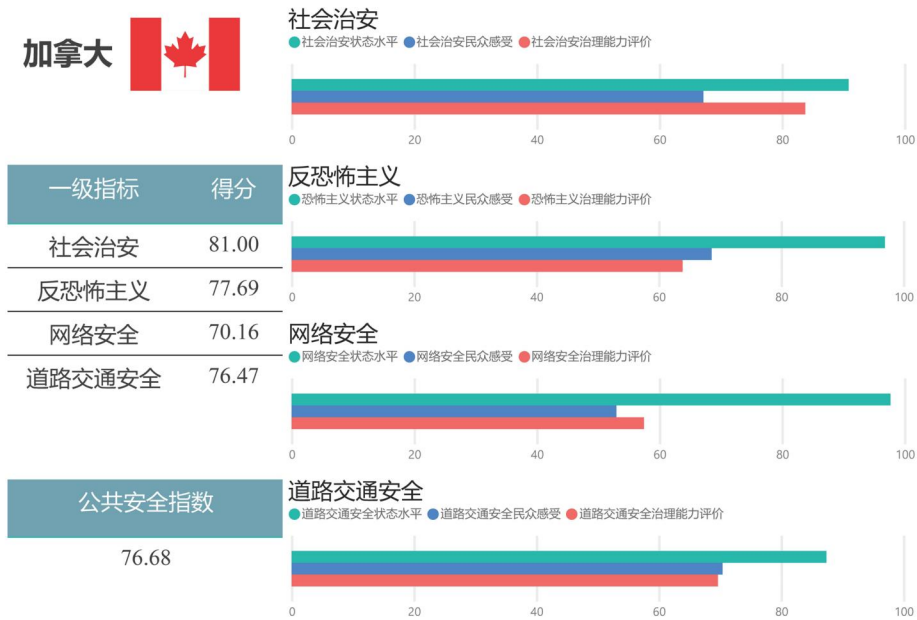


图 6 加拿大公共安全指数得分情况

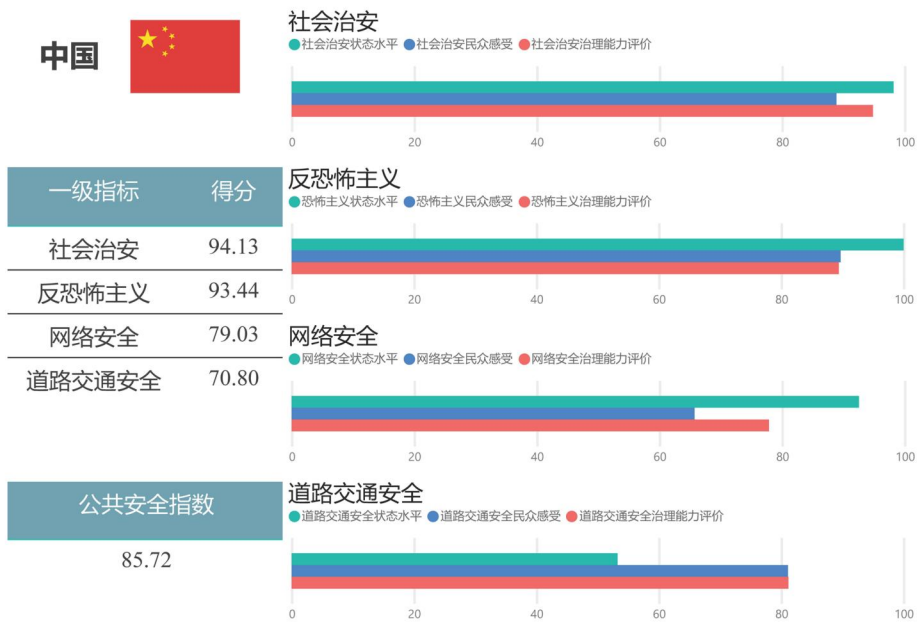


图 7 中国公共安全指数得分情况

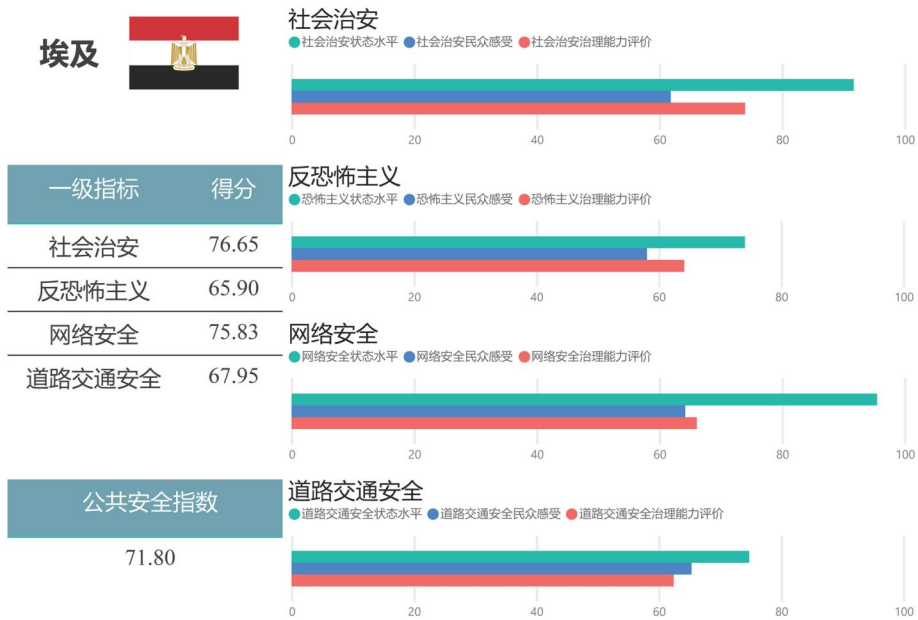


图 8 埃及公共安全指数得分情况

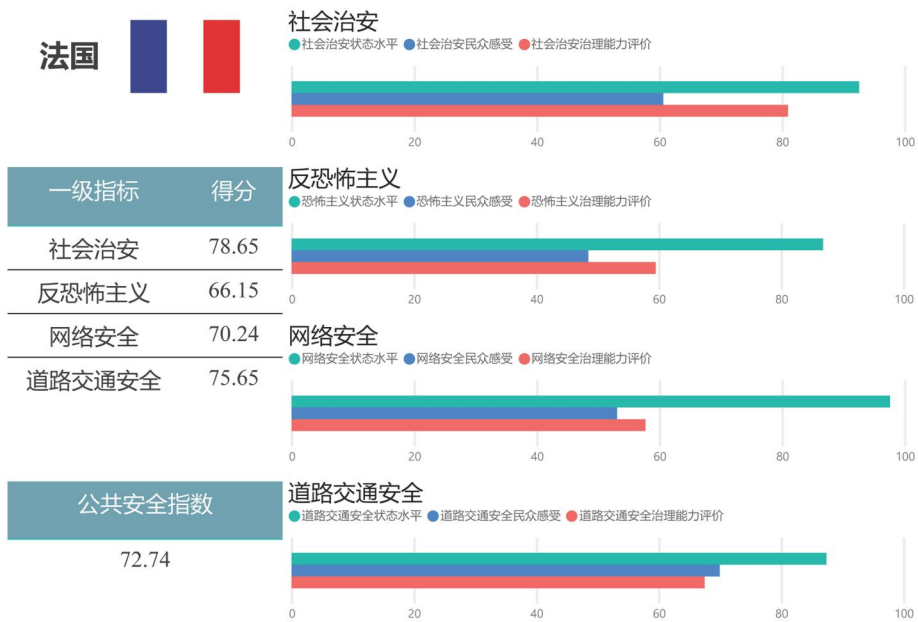


图 9 法国公共安全指数得分情况

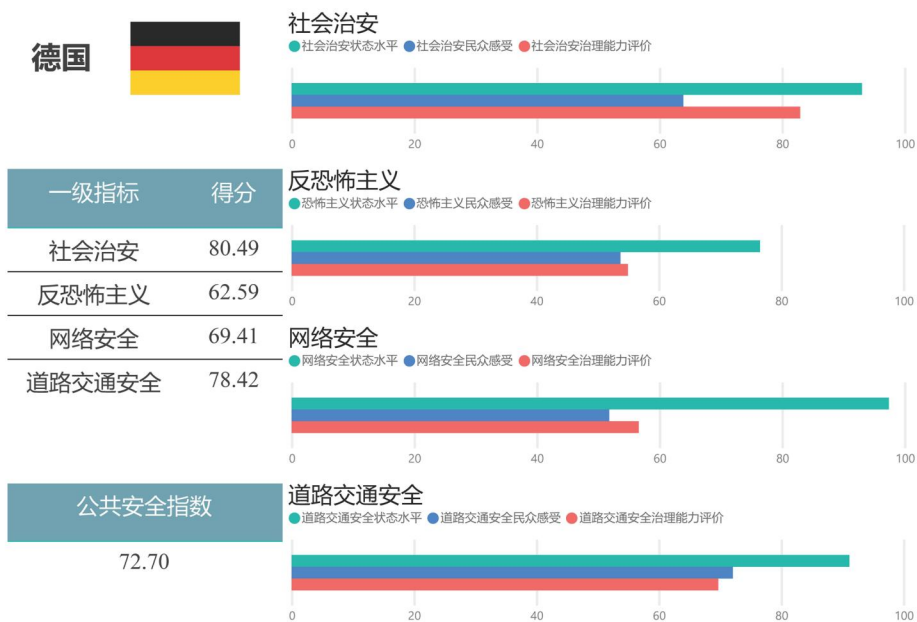


图 10 德国公共安全指数得分情况

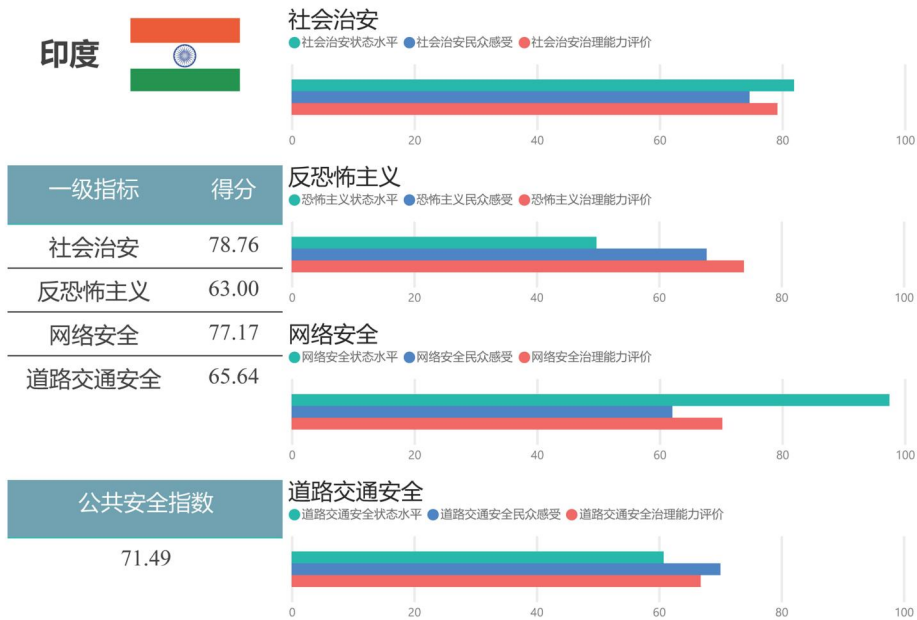


图 11 印度公共安全指数得分情况

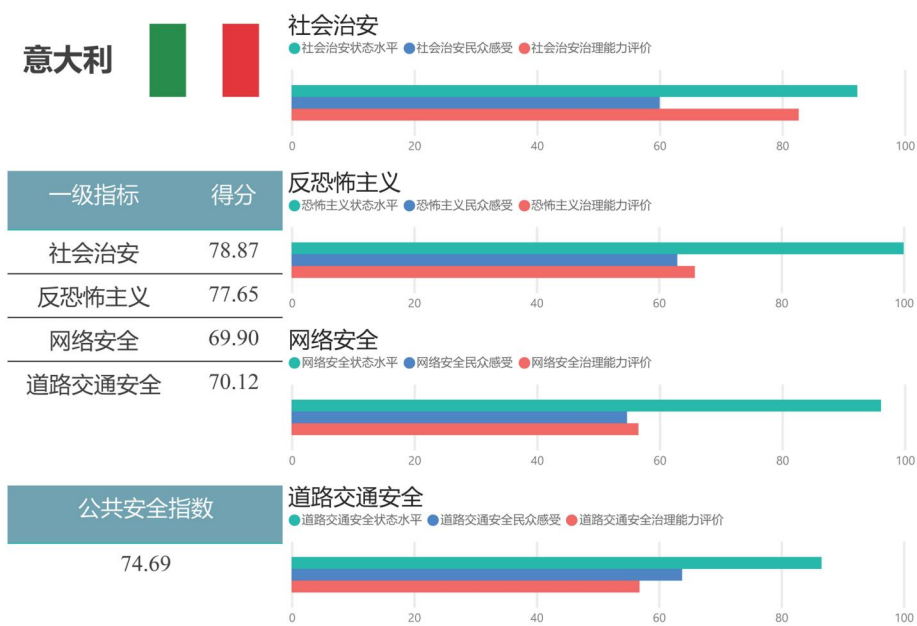


图 12 意大利公共安全指数得分情况

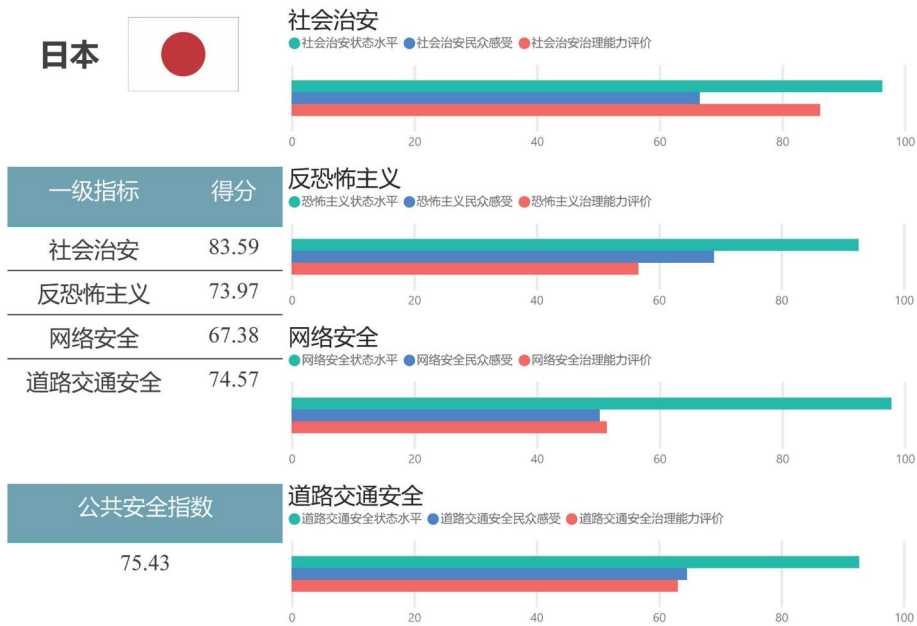


图 13 日本公共安全指数得分情况

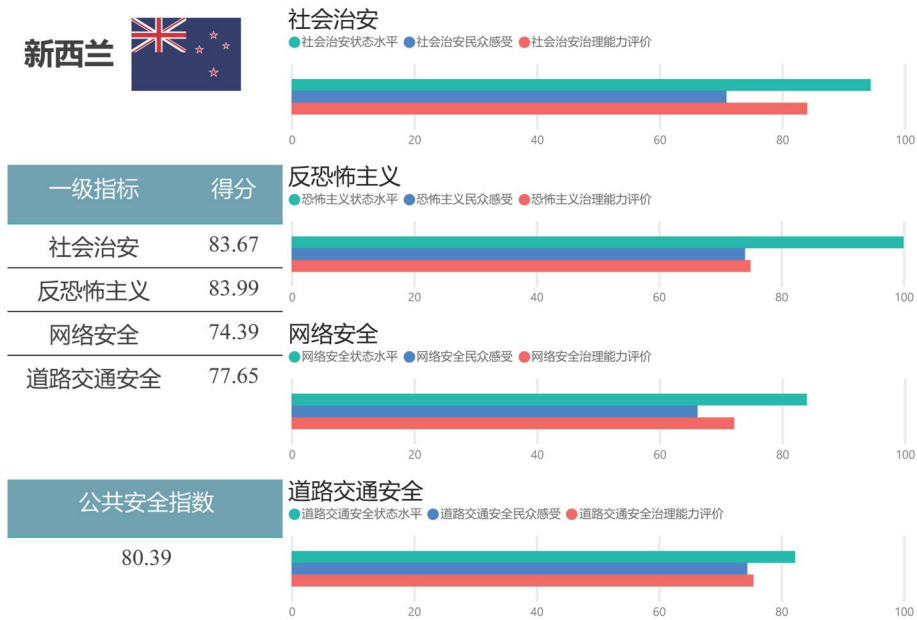


图 14 新西兰公共安全指数得分情况

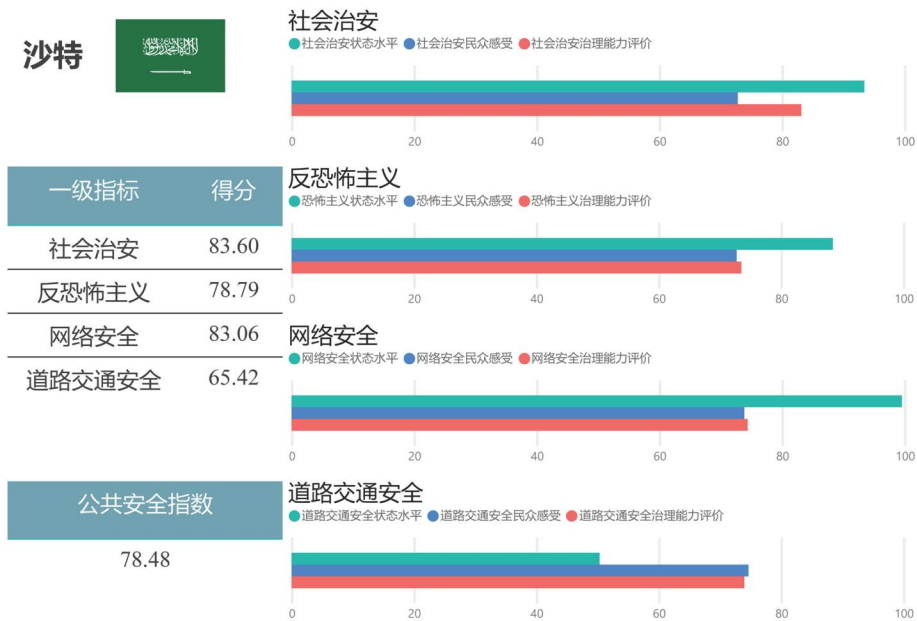


图 15 沙特公共安全指数得分情况

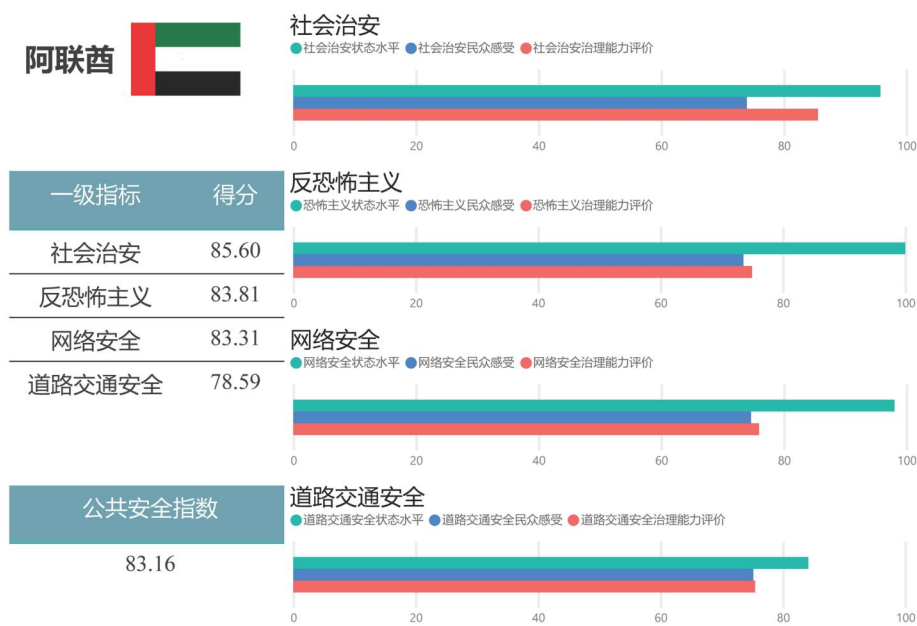


图 16 阿联酋公共安全指数得分情况

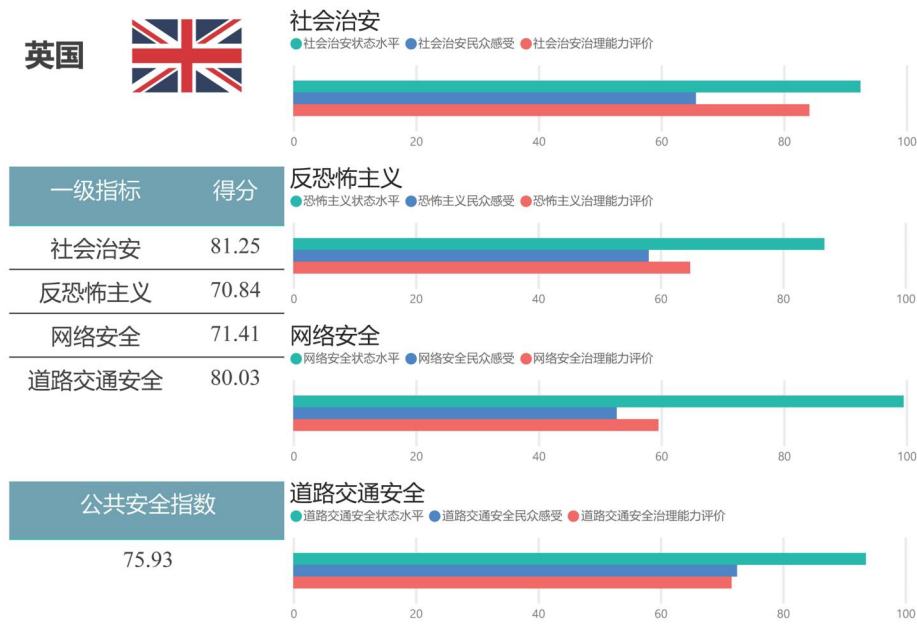


图 17 英国公共安全指数得分情况

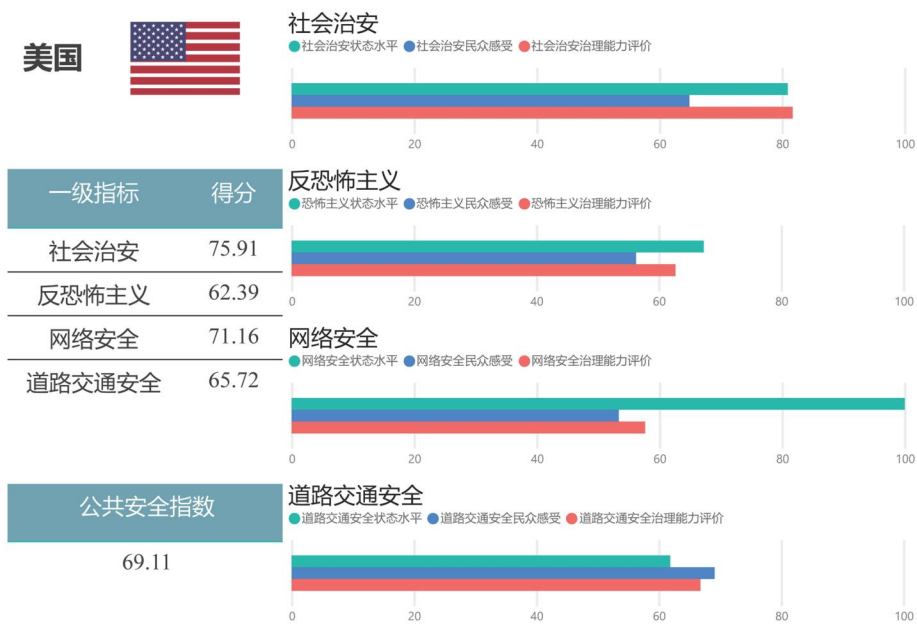


图 18 美国公共安全指数得分情况

3. 主要结论

3.1 全球公共安全形势不乐观

各国公共安全指数得分区间处于 58.34–85.72 分之间，平均得分为 70.98。33.46% 的民众认为当前公共安全状况较过去一年更不安全，29.96% 的民众认为未来一年公共安全状况将会更不安全。民众对居住地安全感得分处于较低水平，平均分为 61.59，其中 10 个国家的居民安全感得分低于 60 分。

3.2 国家间公共安全状况呈现较强的不均衡性

发达国家公共安全指数的平均得分为 74.71，极差为 11.28，发展中国家的平均得分为 68.99，极差为 27.38。发达国家在公共安全方面的表现整体上要优于发展中国家（ $p < 0.05$ ）。发达国家之间和发展中国家之间的公共安全指数得分差异均显著（ $p < 0.001$ ），反映了不同发展程度国家公共安全状况均存在不均衡性。各国的一级指标得分也差异显著（ $p < 0.001$ ），呈现出明显的不均衡性，其中社会治安、反恐怖主义和网络安全一级指标得分的极差均超过 40 分。

3.3 网络安全成为全球公共安全的突出问题

对比全球公共安全指数四个一级指标的平均得分，网络安全得分最低，仅为 66.39 分。在二级指标中，网络安全民众感受和网络安全治理能力评价得分均为最低，分别为 57.24 和 60.76 分。12 个国家的民众认为网络钓鱼攻击事件^①是最为严重的网络安全事件。

3.4 不同群体的安全感受存在差异

部分国家客观状态水平情况与主观民众感受存在较大差异，个别国家状态水平二级指标得分较高，民众感受和治理能力评价二级指标得分则较低，而个别国家情况相反。相比其他年龄段群体，65 岁及以上群体认为当前和未来更不安全的比例更高，分别为 42.18% 和 38.24%。相比男性群体，女性认为当前和未来更不安全的比例更高，分别为 35.82% 和 31.25%。相比受过高等教育的群体，未接受高等教育的群体认为当前和未来更不安全的比例更高，分别为 34.03% 和 30.72%。此外，家庭经济状况较差的民众认为当前和未来更不安全

^① 网络钓鱼攻击事件，是一种通过伪装成合法的网站或电子邮件，骗取用户的个人信息或者财务信息的行为，如通过欺诈性电子邮件、短信电话或网站，诱使用户下载恶意软件、共享敏感信息或个人数据。

的比例更高，分别为 54.23% 和 50.86%。

3.5 影响公共安全的因素复杂

影响社会治安的主要因素包括经济因素、政治因素、文化与教育因素，三者占比总和为 74.58%。其中，排在首位的是经济因素，占比为 32.83%。影响恐怖主义的主要因素包括宗教极端主义、经济上的差异和政府腐败，三者占比总和为 61.84%。排在首位的是宗教极端主义，占比为 25.12%。有 6 个发达国家民众认为宗教极端主义是导致恐怖主义的最重要因素。7 个发展中国家民众认为经济上的差异是导致恐怖主义的最重要因素。此外，民众对警察执法能力的评价相对较低，总体平均分为 64.88，其中 9 个国家的民众对警察执法能力评价得分低于 60 分。

3.6 民众对公共安全未来趋势充满期待

各国民众认为当前比过去“更安全”的比例是 19.67%，认为未来比当前“更安全”的比例是 23.54%。其中，18 个国家的民众认为未来公共安全“更安全”的比例高于认为当前公共安全“更安全”的比例，说明大多数民众对未来公共安全的发展趋势持有乐观态度。此外，各国民众在“人工智能对公共安全的影响”方面持乐观态度的比例更高，48.71% 的民众认为人工智能会对公共安全带来更多益处，31.55% 的民众认为人工智能会对公共安全带来更多挑战。

3.7 全球公共安全合作需要进一步加强

66.92% 的民众对公共安全国际合作评价不高。其中，33.40% 的民众认为公共安全国际合作程度较为一般，33.52% 的民众认为当前公共安全国际合作程度仍不够充分。在网络安全方面，27.22% 的民众认为本国在网络安全方面的国际合作成效非常差或较差，38.54% 的民众认为国际合作成效一般。

4. 数据说明

(1) 本指数客观数据来源如下，所用数据的截止时间为 2024 年 8 月。

社会治安一级指标采用凶杀犯罪死亡率、枪支暴力犯罪死亡率、毒品缴获数量作为客观数据。其中，凶杀犯罪死亡率来自联合国毒品与犯罪办公室的 2021 年数据 (<https://dataunodc.un.org/dp-intentional-homicide-victims>)；枪支暴力犯罪死亡率来自华盛顿大学健康指标与评估研究所的 2021 年数据 (<https://ghdx.healthdata.org/record/ihme-data/gbd-2021-cause-specific-mortality-1990-2021>)；毒品缴获数量来自联合国毒品与犯罪办公室的 2022 年数据 (<https://dataunodc.un.org/dp-drug-seizures>)。

反恐怖主义一级指标采用 2023 年恐怖袭击事件数量、死亡人数，以及受伤人数作为客观数据，数据通过“机器采集 + 人工审核”的方式获得。研究团队设定了认定恐袭事件性质的核心标准；针对难以直接判定的事件，通过数据团队的专家委员会基于其专业知识进行判定。

网络安全一级指标采用联合国机构国际电信联盟 (ITU) 发布的《全球网络安全指数 (GCI 2020)》数据 (<https://www.itu.int/en/ITU-D/Cybersecurity/Pages/global-cybersecurity-index.aspx>)。

道路交通安全一级指标采用联合国世界卫生组织 (WHO) 发布的道路交通死亡率 (每 10 万人) 作为客观数据 (<https://data.who.int/zh/indicators/i/B9D9E6A/D6176E2>)。

(2) 本研究使用的主观数据主要委托北京零点有数数据科技股份有限公司通过网络问卷调查的方式获取，问卷被翻译成适用于 23 个国家的 13 种语言。本次调查于 2024 年第 2 季度实施，按照国际惯例，每个国家不少于 1000 份有效问卷。

(3) 本报告是全球公共安全领域的学术研究，相关国家总体安全风险情况建议以中华人民共和国外交部正式发布内容为准 (参见“中国领事服务网”)。

